

.SE nyhetsbrev om internetstyrning

maj 2014

Internetutvecklingen styrs idag endast i begränsad utsträckning av samma aktörer som för fem eller tio år sedan. Anspråken på hur nätet ska styras kommer från flera håll samtidigt. Det är en komplex uppgift bara att överblicka alla försök till styrning av nätets utveckling.

På .SE vill vi med detta brev bidra till omvärldsbevakningen av denna process. Brevet kommer månadsvis. Sammanställningen gäller utvecklingen i Sverige, EU och globalt, och fokuserar i första hand på händelser som rör internets styrning och hoten mot det öppna Internet. Brevets innehåll är en kortfattad inventering och pekare mot aktuella frågor. **Tematiska fördjupningar, kommentarer och åsikter ligger i bilaga. Ibland ligger åsikter också i inledande stycke.**

| | |
|---|----|
| Förenta Nationerna..... | 4 |
| Forskning och teknik för utveckling (CSTD) | 4 |
| ITU World Telecommunication Development Conference (WTDC) och rådet | 4 |
| Tioårig uppföljning av världstoppmöte för internet (WSIS + 10)..... | 4 |
| Internetstyrning efter Net Mundial-mötet och den amerikanska staten | 4 |
| Amerikanska rapporter om nätintegritet och 'big data' | 5 |
| Slutrapport från ad-hoc-panel om internetstyrning... .. | 5 |
| ...tas vidare av Global Commission on Internet Governance | 5 |
| Avlyssningen - mer artikulert motstånd mot datainsamling..... | 6 |
| Net Neutrality | 6 |
| Avlyssningen..... | 6 |
| Ny integritetskampanj online | 7 |
| Mer krypterad internettrafik?..... | 7 |
| Handelsavtalet TTIP | 7 |
| Europadomstolen i Luxemburg om integritetsbalans online | 8 |
| Hamburgs tillsyn för dataskydd och Google..... | 8 |
| Reformen av det europeiska dataskyddet..... | 8 |
| Datalagringen | 9 |
| Stockholm Internet Forum | 9 |
| Digitaliseringskommissionen | 9 |
| Bilaga 1 Europadomstolen i Luxemburg om integritetsbalans online | 11 |
| Händelsen bakom domslutet | 11 |
| Starka reaktioner..... | 12 |
| Problemets kärna..... | 12 |
| Risk för långtgående konsekvenser..... | 12 |
| Juridisk limbo | 12 |
| Bilaga 2: Internetstyrning efter Net Mundial-mötet och processen att frikoppla den från den amerikanska staten | 14 |
| Bilaga 3: Stockholm Internet Forum | 16 |

Kommentarer, synpunkter eller frågor:
Staffan Jonson, .SE (Stiftelsen för Internetinfrastruktur), Box 7399,
103 91 STOCKHOLM, tel 073-317 39 67, Staffan.jonson@iis.se , www.iis.se

GLOBALT

Förenta Nationerna

Som framgick av det s.k. RGIG-mötet på PTS i början av juni handlar de flesta FN-insatserna nu om förebereelser inför ett eventuellt WSIS +10 högnivåmöte.

Det finns två huvudägare till WSIS-processen, och därmed till översynen: Dels UNESCO, och dels ITU. FN:s medlemsländer är inte så initierade i detta parallella styre, och har därmed inte alltid lyckats koordinera sig internt. *Formen* för översynen av WSIS diskuteras i början av juni i New York (CSTD), medan *innehållet* diskuteras i ITU.

Inför den slutliga översynen av WSIS-processen finns idag inte konsensus för hur detta ska gå till. Någon form av mellanstatligt högnivåmöte tycks det bli hösten 2015, men hur stort inflytande dessa möten komemr att få är fortfarande svårt att avgöra.

Forskning och teknik för utveckling (CSTD)

Straxt under FN:s konferens för handel och utveckling (UNCTAD) och rådet för ekonomiska och sociala frågor (ECOSOC) ligger Kommissionen för forskning och teknik för utveckling (CSTD).

I CSTD finns flera arbetsgrupper för internetstyrning, bl.a.

- *Working Group on Enhanced Cooperation (WGECC)*, en arbetsgrupp som arbetar på att operationalisera Tunisagendans fortfarande luftiga begrepp *enhanced cooperation*
- En arbetsgrupp för att utveckla Internet Governance Forum

I mitten av maj hölls i CSTD en konferens där uppföljning av WSIS, samt avdelningens roll i utvecklingsagendan efter 2015.

Ett av få tydliga utfall av konferensen som når utomstående tycks vara att det under andra halvan av maj pågått en informell konsultation, för att utifrån den slutligt sätta ner foten när det gäller en eventuell tioårsuppföljning av WSIS 2005 och Tunisagendan (WSIS +10). Processerna är inte transparenta, och det råder fortfarande oklarhet i vad utfallet betyder. Frågan *om, när* och i sådana fall *hur* ett s.k. högnivåmöte för uppföljning av WSIS 2005 kommer att äga rum. Bilden klarnar förhoppningsvis under juni.

ITU World Telecommunication Development Conference (WTDC) och rådet

Som påpekats tidigare bar mars och april också en ITU-konferens om utveckling med bredbandsutbyggnad. Dessutom har ett rådsmöte i ITU hållits nyligen.

Tioårig uppföljning av världstoppmöte för internet (WSIS + 10)

Under de sista dagarna i maj hölls också ett femte möte i den öppna konsultationen om en fortsättning av WSIS efter 2015.

Internetstyrning efter Net Mundial-mötet och den amerikanska staten

Vårens kanske två viktigaste händelser när det gäller internetstyrning har varit:

- Net Mundial-mötet i Brasilien.
- Att den amerikanska staten avser släppa de sista trådarna av inflytande över internetns infrastruktur (transitionen av IANA-funktionerna), preliminärt i september 2015.

Båda händelserna kan sättas i samband med och förklaras av 2013 års avslöjanden. Vissa skulle möjligtvis invända att transitionen av IANA-funktionerna påbörjades redan 1998, men inte desto mindre har 2013 års avslöjanden bidragit till att skynda på den händelseutvecklingen.

Händelserna bör båda tolkas som att något större än vanligt håller på att ske. Det skriftliga utfallet av Net Mundial-mötet i Brasilien kom att publiceras [här](#).¹ På flera ställen i det globala internetsamfundet söker man f.n. smälta och tolka utfallet av mötet, för att få reda i flera parallella processer.

Efter Net Mundial kom ICANN:s VD att i en [blogg](#) rita ut sin bild av fortsättningen efter mötet. Se vidare **bilaga**.

Amerikanska rapporter om nätintegritet och 'big data'

Det amerikanska vita huset publicerade i maj två rapporter om integritet online och big data.

En av [rapporterna](#) kom också med konkreta förslag till beslut.²

En andra [rapport](#) behandlade *Big Data and Privacy* ³ med utgångspunkt i ett antal antaganden och resonemang presenterar gruppen fem rekommendationer (sid xiii i rapporten):

1. Policy attention should focus more on the actual uses of big data and less on its collection and analysis.
2. Policies and regulation, at all levels of government, should not embed particular technological solutions, but rather should be stated in terms of intended outcomes.
With coordination and encouragement from OSTP,¹ the NITRD agencies² should strengthen U.S. research in privacyrelated technologies and in the relevant areas of social science that inform the successful application of those technologies.
3. OSTP, together with the appropriate educational institutions and professional
4. societies, should encourage increased education and training opportunities concerning privacy protection, including career paths for professionals.
5. The United States should take the lead both in the international arena and at home by adopting policies that stimulate the use of practical privacyprotecting technologies that exist today. It can exhibit leadership both by its convening power (for instance, by promoting the creation and adoption of standards) and also by its own procurement practices (such as its own use of privacy-preserving cloud services).

Slutrapport från ad-hoc-panel om internetstyrning...

I kölvattnet av 2013 års revitaliserade globala debatt om internetstyrning initierade ICANN, World Economic Forum m.fl. en ad-hoc *Panel on Global Cooperation and Governance*.

Panelen har lämnat sin slutrapport i maj. Rapporten heter *Towards a Collaborative, Decentralized Internet Governance Ecosystem*, och som titeln antyder tar den ställning i internetstyrning parallellt med alla de FN-fora där motsvarande utveckling diskuteras.⁴ Rapporten arbetar bl.a. med utgångspunkt från Net Mundial-mötet för att operationalisera en s.k. road-map för internetstyrning.

...tas vidare av Global Commission on Internet Governance

Slutrapporten ovan är ett inspel till ytterligare ett ad-hoc-forum för internetstyrning som initierades i januari i år. Det är [Global Commission on Internet Governance](#) som tar över stafettpipen som alternativ arena till IGF och till FN.⁵

¹ <http://netmundial.br/netmundial-multistakeholder-statement/>

² <http://bits.blogs.nytimes.com/2014/05/05/white-house-tech-advisers-online-privacy-is-a-market-failure/>

http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/docs/big_data_privacy_report_may_1_2014.pdf
http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/microsites/ostp/PCAST/pcast_big_data_and_privacy_-_may_2014.pdf

³ http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/microsites/ostp/PCAST/pcast_big_data_and_privacy_-_may_2014.pdf

⁴ <http://internetgovernancepanel.org/panel-report>

⁵ Twitter: [@OurInternetGCIG](#)

Kommissionen för Internetsyrning höll sitt första möte i maj, i anslutning till Stockholm Internet Forum just i Stockholm. Gruppen träffas igen 13-15 oktober i Korea.

Avlyssningen - mer artikulerat motstånd mot datainsamling

Washington Post rapporterar att de stora amerikanska företagen mer explicit uttrycker invändningar mot den amerikanska statens datainsamling.⁶ Redan i mars publicerade IBM kritik över kundernas förlorade förtroende för företagets produkter, till följd av statlig datainsamling.⁷

Cisco⁸ uppmärksammades i maj hur kunder och allmänhet misstänker att företaget förmås installera trojaner i sin utrustning. Enligt samma misstankar ska utrustningen i nästa led kunna styras av amerikanska NSA för datainsamling. Företagets VD ska till följd av detta ha riktat kritik mot verksamheten, och i ett öppet brev varnat för förlorat förtroende från företagets kunder. Företagets rådgivare förde i en blogg kritiken vidare.⁹

Net Neutrality

I USA har den amerikanska regleringsmyndigheten Federal Communications Commission (FCC) haft hearing från allmänheten om principer för nätneutralitet. Inför beslutet gjorde New York Times ett reportage¹⁰ om juridikprofessorn som sägs ursprungligen ha myntat begreppet nätneutralitet.¹¹

Myndighetens försök att styra upp regler för nätneutralitet har givit höga debattvågor också i maj.¹² Som tidskriften Slate påpekar har den tidigare diskussionen handlat mycket om (betald) prioritet i näten för viss kapacitetskrävande internettrafik, men handlat lite om *exklusiv* och betald prioritet i näten. Det senare brukar liknas vid ett betalat "innerspår" för vissa internetförmedlade tjänster som exempelvis IP-teve, etc.

I maj lade FCC fram ett förslag till reglering, inklusive den omtalade § 126, som mycket förenklat söker hindra exklusiva avtal mellan trafikförmedlare å ena sidan, och tjänstetillhandahållare å andra sidan.¹³ Men, argumenterar artikelförfattaren i Slate, förslaget innebär samtidigt att andra typer av överenskommelser skulle bli tillåtliga. Myndighetens förslag har givetvis kritiserats av många.¹⁴

Avlyssningen

I Storbritannien har underrättelsetjänsten GCHQ:s verksamhet kommit att dras inför skranket.¹⁵ Det är *Privacy international* som menar att GCHQ utvecklat *malware* som ger möjligheten att kunna aktivera mikrofoner och kameror i persondatorer m.m., utan att ägarna är vare sig medvetna om att de blir avlyssnade, eller att de givit sitt tillstånd.

<https://www.ourinternet.org/#press/outcome-of-the-first-meeting-of-the-global-commission-on-internet-governance>

⁶ http://www.washingtonpost.com/business/technology/apple-facebook-others-defy-authorities-increasingly-notify-users-of-secret-data-demands-after-snowden-revelations/2014/05/01/b41539c6-cfd1-11e3-b812-0c92213941f4_story.html

⁷ <http://asmarterplanet.com/blog/2014/03/open-letter-data.html>

⁸ <http://recode.net/2014/05/18/in-letter-to-obama-cisco-ceo-complains-about-nsa-allegations/>
<http://arstechnica.com/tech-policy/2014/05/photos-of-an-nsa-upgrade-factory-show-cisco-router-getting-implant/>

⁹ <http://blogs.cisco.com/news/internet-security-necessary-for-global-technology-economy>

¹⁰ <http://www.nytimes.com/2014/05/11/business/defending-the-open-internet.html>

¹¹ <http://www.timwu.org/OriginalNNProposal.pdf>

¹² http://www.slate.com/blogs/future_tense/2014/05/22/fcc_net_neutrality_exclusive_fast_lanes_could_change_the_internet_entirely.html

¹³ http://transition.fcc.gov/Daily_Releases/Daily_Business/2014/db0515/FCC-14-61A1.pdf

¹⁴ <http://apps.fcc.gov/ecfs/document/view?id=7521121521>

¹⁵ <http://bits.blogs.nytimes.com/2014/05/13/privacy-group-challenges-surveillance-practices-in-britain/>

Ny integritetskampanj online

Under parollen Reset the Net kommer flera internetkramande organisationer kampanja 5 juni i år.¹⁶ Kampanjen hänvisar bl.a. till Access' Data Security Action Plan, som inbegriper kryptering av så mycket användartrafik på nätet som möjligt.¹⁷ Kampanjen samlar också andra satsningar som exempelvis FFTE, och Internet defense league.

Mer krypterad internettrafik?

Webbtidskriften Torrentfreak menar att krypterad internettrafik har ökat fyrfaldigt det senaste året.¹⁸

Handelsavtalet TTIP

Regeringskansliet rapporterar i sitt eget nyhetsbrev att det internationella handelsavtalet TTIP diskuterades i maj, bl.a. med Kanada, Japan och USA. Det är för en utomstående svårt att avgöra om, och i sådana fall hur TTIP kommer att påverka internetutvecklingen. Vi kan emellertid se att det i maj hållits ett flertal möten inom förhandlingarna.

¹⁶ <https://www.resetthenet.org/>

¹⁷ <https://encryptallthethings.net//>

¹⁸ <http://torrentfreak.com/encrypted-internet-traffic-surges-140514/>

EUROPA

Europadomstolen i Luxemburg om integritetsbalans online

I maj offentliggjorde Europadomstolen i Luxemburg ett beslut¹⁹ som kan komma att ha stora konsekvenser för allas vår tillvaro på nätet. Beslutet är särskilt intressant eftersom det direkt sätter fingret på den jättesvåra balansen mellan min och din integritet på nätet. Frågan handlar bland annat om vad jag som individ ska ha för rätt över min egen självbild på nätet. Se vidare **bilaga**.

Hamburgs tillsyn för dataskydd och Google

Bloomberg rapporterar att tillsynsmyndigheten för dataskydd i Hamburg²⁰ är missnöjd över hur Google hanterar och sätter samman sina kunders data. Myndigheten menar att där saknas tillräckligt uttryckligt medgivande från den det berör.²¹

Myndigheten invänder mot att personlig användardata från flera olika tjänster sätts samman under ett och samma användar-ID. Man överväger därför att beordra företaget att ändra sin praxis under de kommande veckorna. Som redovisades här i april 2013 kan händelseutvecklingen ses till bakgrund av liknande tidigare invändningar från delstatens tillsyn. Tidigare har också redogjorts för en samlad insats av nationella regulatörer i Frankrike, Nederländerna, Spanien och Tyskland.

Reformen av det europeiska dataskyddet

Nationellt initierad tillsyn av dataskydd ger internationella tjänsteleverantörer flera parallella fall av huvudvärk. I mars i år röstade Europaparlamentet om den för två år sedan föreslagna dataskyddsreformen.²² Det är EU:s dataskyddsdirektiv från 1995 som ska reformeras, för att bättre kunna balansera svårigheter med integritet online, med mera.

Inför sedvanligt rådsmöte 6 juni träffas aktuella ministrar inom EU juni för att diskutera det liggande förslaget som bl.a. inkluderar ett centraliserat europeiskt dataskydd.²³

Reformen av dataskyddsdirektivet har fått förnyat bränsle efter 2013 års avslöjanden om statlig avlyssning, men också därför att direktivet reglerar exempelvis vilka personuppgifter som får föras utanför unionen.

¹⁹ <http://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2014-05/cp140070en.pdf>
<http://www.reuters.com/article/2014/05/13/us-eu-google-dataprotection-idUSBREA4C07120140513>
<http://www.bbc.com/news/world-europe-27388289>

²⁰ <https://www.datenschutz-hamburg.de/>

²¹ <http://www.bloomberg.com/news/2014-05-12/google-faces-german-order-to-change-handling-of-personal-data.html>

²² http://europa.eu/rapid/press-release_IP-12-46_en.htm?locale=en

http://ec.europa.eu/justice/data-protection/index_sv.htm

http://ec.europa.eu/commission_2010-2014/leding/pdf/news/20131022-libe-data-protection_en.pdf

http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-14-60_en.htm

²³ <http://www.pcworld.com/article/2167000/one-eu-data-protection-authority-to-rule-them-all-under-new-proposal.html>

SVERIGE

Datalagringen

I april kunde vi lära oss att svenska operatörer polisanmäls för att de upphör med sin datalagring.

Rikspolischefen och Rikskriminalchefen kom i maj att argumentera i en debattartikel²⁴ nyligen för svenska polisens rätt att kunna begära ut lagrad trafikdata från nätleverantörer. Utspelet kom samma dag²⁵ som riksdagens justitieutskott fick besök av justitieministern, PTS och polisen för att diskutera trafiklagring.

Flera medier rapporterar också att datalagringsdirektivet ska snabbutredas till 12 juni av Sten Heckscher, och att uppdraget ska slutredovisas på andra sidan valet, dvs. 1 oktober 2014.²⁶

Stockholm Internet Forum

Stockholm internet Forum ägde rum 27-28 maj i Stockholm. Det var tredje året i rad som konferensen hölls. Den organiserades i samarbete mellan UD och SIDA. Stiftelsen .SE var i år sponsor av evenemanget. Se vidare reflektioner av konferensen i **bilaga**.

Digitaliseringskommissionen

Kanslichefen för Digitaliseringskommissionen avgick under våren. I hennes ställe träder Lena Carlsson på Näringsdepartementet. Kommissionen har i uppdrag att:

- utforma ett förslag till handlingsplan för genomförande av uppdraget att verka för det it-politiska målet
- analysera utvecklingen i förhållande till det it-politiska målet
- visa på digitaliseringens möjligheter
- kommunicera den digitala agendan och dess innehåll
- administrera de s.k. signatörerna till den digitala agendan
- samverka med olika aktörer i samhället för en ökad digitalisering

Uppdraget ska slutredovisas senast den 31 december 2015

²⁴ http://www.svd.se/opinion/brannpunkt/natleverantorer-har-forhindrat-vart-arbete_3538232.svd

²⁵ <http://www.riksdagen.se/sv/Start/Kalendern/?icalid=79280#79280>

²⁶ <http://computersweden.idg.se/2.2683/1.558666/regeringen-utredar-datalagring>
<http://www.dagensjuridik.se/2014/04/utredare-ska-analysera-svensk-ratt-utifran-eu-domstolens-upphavande-av-datalagringsdirektivet>
http://www.svd.se/nyheter/inrikes/regeringen-ska-utreda-datalagring_3510998.svd

KALENDARIUM

WSIS +10, Genève, 9-13 juni 2014,

Eurodig

ICANN 50 i London 22-26 juni 2014

ICANN 51 i Los Angeles 12-16 oktober 2014

High level WSIS +10 Review, 2014 Kairo

IGF 2014, 2-5 september i Istanbul

Ett symposium i Norge om internetstyrning, IGOV2, 8-9 september, Oslo

Global Commission on Internet Governance, 13-15 oktober, Seoul, Korea

ITU Plenipotentiary (PP) 2014: 17 oktober – 5 november Busan, Korea

BILAGA

Bilaga 1 Europadomstolen i Luxemburg om integritetsbalans online

I maj offentliggjorde Europadomstolen i Luxemburg ett beslut²⁷ som kan komma att ha stora konsekvenser för allas vår tillvaro på nätet. Beslutet är särskilt intressant eftersom det direkt sätter fingret på den jättesvåra balansen mellan min och din integritet på nätet. Frågan handlar bland annat om vad jag som individ ska ha för rätt över min egen självbild på nätet.

Vi har länge tagit del av problemen med nätmobbing, hatbrott på nätet, eller förtal som det hette förr i tiden. Och visst, när man formulerar det på det sättet är det ju enkelt: det är lätt att skriva under slagordet att jag själv ska äga bilden av min *persona* också på nätet. Händelserna i Göteborg häromåret påminde oss om nätmobbing, och vilka långtgående effekter det kan få.

Snart avgående IT-kommissionären Neelie Kroes tog också fasta på motsvarande problem när hon häromåret retoriskt elegant marknadsförde sitt senaste regleringspaket som ”rätten att bli glömd på nätet”. Men det här fallet visar att det kanske inte riktigt är så enkelt när allt kommer omkring. New York Times balanserade lika elegant retoriken genom uttrycket ”*The right to be forgotten versus the right to know*”.²⁸

Händelsen bakom domslutet

Men först tillbaka till domslutet. Det baseras alltså inte på EU:s regelverk, utan på spansk rätt. Svenska DN och Telecompaper rapporterade i veckan hur den spanska tidningen La Vanguardia redan i början av 1998 skrev om en bostad som sålts på exekutiv auktion. Mannen som ägde lägenheten ska ha haft obetalda socialförsäkringsavgifter, och därmed tvingats sälja sin lägenhet. Den spanska tidningen publicerade en annons om utmätningen, som därmed hamnade högt upp på Googles automatiska sökresultat.

Enligt The Guardian ska spansk domstol ha meddelat att tidningen agerat i enlighet med allmänintresset då den offentliggjorde annonsen. Därmed kunde inte tidningen klandras för publiceringen. Däremot kunde väl Google klandras, eftersom företaget publicerat en webblänk till själva nyheten.

Den spanska domstolens kritik mot Google ska alltså ha gått ut på att företaget publicerat en länk till artikeln i sina sökresultat, och att själva pekningen till artikeln inneburit intrång i mannens personliga integritet. Följaktligen har domstolen begärt att Google ska förmås radera länkningen till artikeln i sina sökresultat. Google svarade med ett överklagande, och så småningom hamnade frågan i Europadomstolen.

I veckan som gick kom alltså Europadomstolen att ge den spanska domstolen rätt. Och det är någonstans här som det börjar bli riktigt intressant. En första tolkning är att tidningen alltså har agerat i enlighet med allmänintresset, och därmed inte kan klandras. Google, vars automatiserade länkhänvisningar lyft fram denna nyhet, bör enligt samma resonemang klandras för att företaget spridit uppgiften. Konsekvensen av beslutet blir att det är ett integritetsintrång ifall mannens konkurs sprids på nätet, men inte om det publiceras i papperstidningen.

²⁷ <http://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2014-05/cp140070en.pdf>
http://www.washingtonpost.com/business/technology/eu-court-people-entitled-to-control-own-online-histories/2014/05/13/8e4495d6-dabf-11e3-8009-71de85b9c527_story.html
<http://www.indexoncensorship.org/2014/05/index-blasts-eu-court-ruling-right-forgotten/>
<http://www.reuters.com/article/2014/05/13/us-eu-google-dataprotection-idUSBREA4C07120140513>
<http://www.bbc.com/news/world-europe-27388289>

²⁸ <http://www.nytimes.com/2014/05/30/business/international/on-the-internet-the-right-to-forget-vs-the-right-to-know.html>

Starka reaktioner

Reaktionerna på beslutet kom inte heller att vänta på sig. På en blogg från Googles policyavdelning muttrades det givetvis över detta, även om företaget hittills varit försiktigt i sina formella uttalanden.

Jimmy Wales, Grundaren av Wikipedia fullkomligt ångade av irritation över beslutet. Enligt International Business Times menar han att lagstiftningen och beslutet stammar från en tid före internet, och därför är otidsenligt för informationssamhället.

Andra grupper målade upp domstolens beslut som en form av orimlig övervikt till skydd av individens integritet, och beskriver därför tillämpningen av lagen som censur.

Facebook, som i likhet med sökmotorerna kan komma att träffas hårt av lagens tillämpning, skjuter på ett offentligt uttalande till dess att de analyserat domen bättre.

Problemets kärna

Så vad är egentligen problemet? Vad är så att säga det nya i just detta fall? Inledningsvis nämndes att detta handlar om vår integritet på nätet. Frågan handlar bland annat om vad jag som individ ska ha för rätt över min egen självbild på nätet. Domstolen har att slå an rätt balans när det gäller bilden av den här individen på nätet. Exemplet med lägenheten ovan visar hur en individ anses ha fått sin integritet kränkt genom att Google-länknigen av den berörda tidningsartikeln gav hans konkurs större spridning än vad som annars skulle varit fallet.

Vi kan därmed konstatera att lagens tillämpning ger en diskriminering av vissa medier framför andra. I detta fall gäller allmänintresset i en papperstidning, men inte i en web-tjänst. Lagstiftningen är med andra ord tekniskdiskriminerande.

Nästa huvudvärk avser själva publiceringen. Om alla som anser sig vara ofördelaktigt beskrivna på nätet ska ha rätt att få alla andras åsikter om sig strukna, är det att principiellt rubba en mycket känslig balans. I exemplet med lägenheten skulle det ge mannen en oinskränkt rätt att själv definiera situationen. Det är väl också därför som vissa benämner domslutet som censur.

Risk för långtgående konsekvenser

Men beslutet har också långtgående praktiska konsekvenser. The Guardian målar upp scenarier där denna praxis skulle kunna komma att bli orimligt kostsam för internetföretagen som tillhandahåller tjänsten. Man kan se framför sig små arméer i sökmotorernas kundtjänster som har till enda uppgift att postumt radera publicering av enskilda internetanvändares personliga uppgifter, i alla sökningar. En rent praktisk konsekvens av beslutet skulle alltså kunna bli en förhandsprövning av allt det som idag publiceras på nätet.

Men som Guardian påpekar är detta bara uppvärmningen. Beslutet skulle kunna få än värre effekter än stor och därmed kostsam administration. Beslutet är fattat av spansk domstol, och gäller därmed hypotetiskt i Spanien. Men ett sådant individuellt slöjdande av enskilda uppgifter kommer också ofrånkomligen att bidra till en fragmentisering av nätet. Eftersom skilda uppgifter är lagliga respektive olagliga i olika länder, uppstår automatiskt till följd av domstolens beslut nästintill orimliga krav på den tjänsteinfrastruktur som idag förmedlas via nätet.

Juridisk limbo

Ett vanligt exempel för att illustrera detta är det juridiska limbo som lätt uppstår bara inom EU. Om jag som svensk ska publicera eller e-posta bilden på en svastika/hakkors lär det vara otillåtet i Tyskland, men tillåtet i Sverige och Italien. Dessutom: är den tyskländsbaserade e-postoperatör som förmedlar ett mejl med en avbildad svastika mellan Sverige och Italien skyldig till brott? Och har den operatören någon reell möjlighet att hålla ordning på ifall den begår några brott? Redan här har vi tillräckligt med grus för att lägga ner internet helt och hållet, om vi önskar.

I exemplet med lägenheten behöver beslut fattas och förmedlas till informationsförmedlare om flera saker. Om den enskildes konkurs bara får publiceras i vissa geografiska, språkliga och inte minst

tidsbundna sammanhang, behöver alla som tillhandahåller en minsta upplysning också en logg för när, var och hur uppgifterna får publiceras.

Där behöver förmedlas vem som får ta del av uppgiften och hur länge den ska publiceras. Men det ska som nämndes ovan också finnas en mekanism för att ta ner oönskat innehåll på nätet. Då är vi tillbaka hos den gamla bekantingen om vem som ska avgöra vilket innehåll som är oönskat?

För att säkert kunna avgöra vem som tar del av uppgiften, behöver man också över nätet säkert kunna identifiera vem det är. Trots mångas önskemål finns det fortfarande inte några bredare tillämpningar av metoder att identifiera människor på nätet. Så, strängt tillämpat, är kravet på vem som tar del av uppgiften i sig tillräckligt för att göra Internet obrukbart i de flesta länder.

Vi har ovan sett en rad problem av ett domslut som kan komma att få flera efterföljare i såväl Spanien som i Europa. Det är ytterligare ett exempel på hur nationell lagstiftning står i tydlig kontrast mot internets horisontella struktur. Där finns fortfarande mycket att göra.

Tillägg: I slutet av månaden uppmärksammades ett av Googles många webbformulär i flera medier.²⁹ I formuläret kan användare begära att få sökresultat borttagna enligt europeisk dataskyddslagstiftning.

²⁹ <http://www.futureofprivacy.org/2014/05/30/google-responds-promptly-to-ecj-ruling-on-right-to-be-forgotten/>

Bilaga 2: Internetstyrning efter Net Mundial-mötet och processen att frikoppla den från den amerikanska staten

Vårens kanske två viktigaste händelser när det gäller internetstyrning har varit:

- Net Mundial-mötet i Brasilien
- Att den amerikanska staten avser släppa de sista trådarna av inflytande över internets infrastruktur (transitionen av IANA-funktionerna), preliminärt i september 2015

Båda händelserna kan sättas i samband med och förklaras av 2013 års avslöjanden. Vissa skulle möjligtvis invända att transitionen av IANA-funktionerna påbörjades redan 1998, men inte desto mindre har 2013 års avslöjanden bidragit till att skynda på den händelseutvecklingen. Händelserna bör båda tolkas som att något större än vanligt håller på att ske. Det skriftliga utfallet av Net Mundial-mötet i Brasilien kom att publiceras [här](#).³⁰ På flera ställen i det globala internetsamfundet söker man f.n. smälta och tolka utfallet av mötet, för att få reda i flera parallella processer.

Efter Net Mundial kom ICANN:s VD att i en [blogg](#) rita ut sin bild av fortsättningen efter mötet. Som Chehadé tolkar situationen finns för ICANN:s del två parallella processer i fortsättningen:

En bredare process handlar om alla aspekter av internetstyrning. Där kom som bekant för många upp ett stort antal synpunkter i det internationella internetsamfundet i Brasilien. Det handlade om allt från ICANN:s kontroll över IANA-funktionerna, till mänskliga rättigheter online, till nätneutralitetens vara eller inte vara. I denna breda ansats handlar det om att fånga upp energin från Net Mundial-mötet i Brasilien i april, och omsätta den politiska viljan till konkreta handlingar för internetstyrning i allmänhet.

Den något smalare processen handlar om det som kallas *Transitionen av IANA-funktionerna*. Det senare är en delmängd av den totala diskussionen som kom ur Net Mundial, och är särskilt viktig för infrastrukturrelaterade organisationer som ICANN, men därmed också för landstoppdomän-administratörer³¹ som exempelvis .SE.

Transitionen av IANA-funktionerna stammar ur det åtagande den amerikanska staten gjorde i mars 2014, då man relativt oväntat meddelade att man avser lämna över sina sista trådar av kontroll över domännamnssystemet till det globala internetsamfundet. ICANN fick i och med det i uppgift att hålla samman denna process, men framför allt ska ICANN leda arbetet att identifiera *vilka* som faktiskt ingår detta globala samfund, samt *hur* arbetet ska gå till.

När det gäller den framtida transitionen av IANA-funktionerna har Chehadé i en annan blogg skissat på den operativa utvecklingen. Värt att poängtera här är att det är hans *önskade målbild* som målas upp. Möjligtvis kan hans planer komma att omkullkastas på kommande FN-möte i juni, på IGF-mötet i september, eller på ITU:s Plenipotentiary-möte i Korea oktober till november.

Chehadés och ICANN:s bild av fortsatt utveckling baseras på fyra spår:

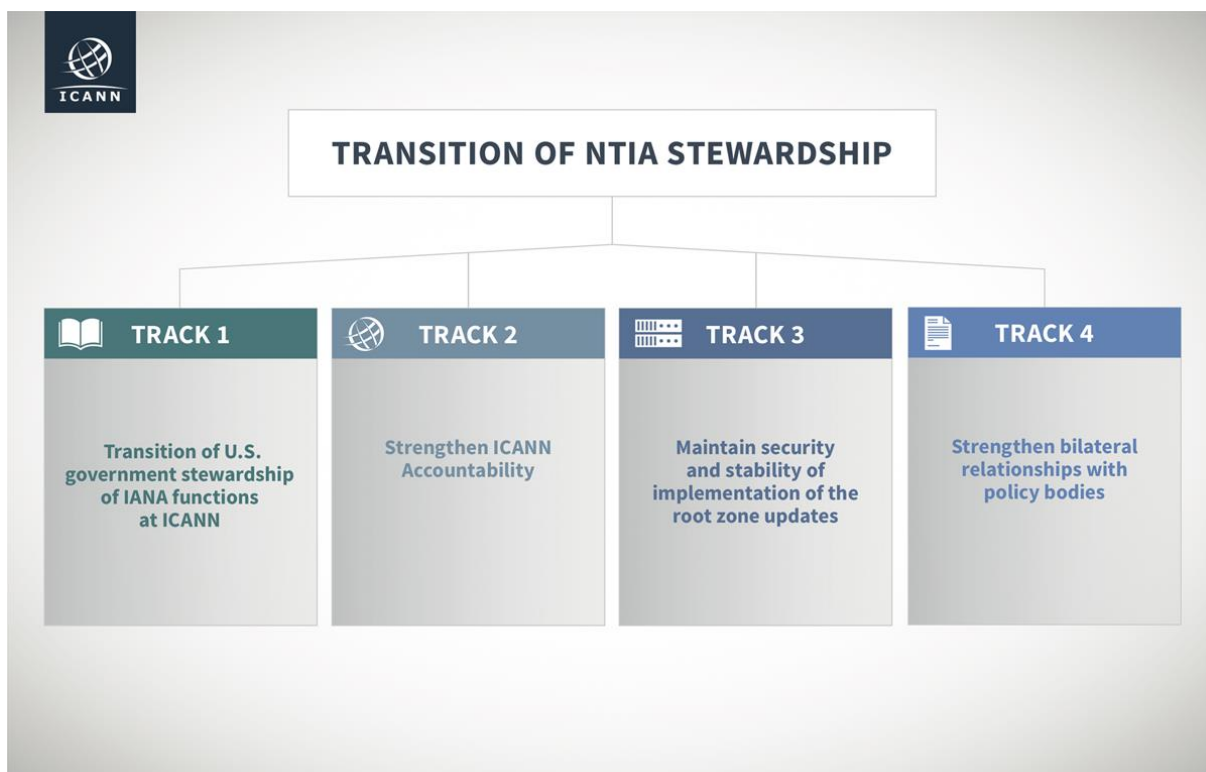
- 1) Att överföra kontrollen över IANA-funktionerna
(*Transition of U.S. government stewardship of IANA functions at ICANN*)
- 2) Stärka strukturerna för, och förtroendet för ICANN:s ansvarighet inför det globala internetsamfundet

³⁰ <http://netmundial.br/netmundial-multistakeholder-statement/>

³¹ En landstoppdomänadministratör, eller *country code Top Level Domain* – ccTLD- är den generiska benämningen på ett registry som .SE

(Strengthen ICANN accountability)

- 3) Fortsatt operativ säkerhet och stabilitet i drift av domännamnssystemet
(Maintain Security and stability of implementation of the root zone updates)
- 4) Stärka bilaterala relationer till policyskapande organisationer
(Strengthen bilateral relationships with policy bodies)



Ytterligare en aspekt (track 2) av överföringen av IANA-funktionerna handlar om att identifiera och etablera normer och värden för ICANN:s ansvarighet gentemot det globala internetsamfundet.³² ICANN-styrelsens ordförande Steve Crocker kommenterar också nyligen hur ICANN:s ansvarighet gentemot det globala internetsamfundet förhåller sig till övertagandet av IANA-funktionerna.³³

De fyra spåren som målas upp i Chehadés blogg är emellertid just en önskad utveckling utifrån ICANN:s intressen. I de många och bitvis mycket svårgenomträngliga FN-processerna drar emellertid andra länder arenan i en annan riktning. Förstärkta krav på ett eventuellt WSIS +10 världstoppmöte kan komma att flytta beslutsfattandet till delvis nya arenor, och i helt andra riktningar. Även EU-kommissionens förnyade strategi för internetstyrning som kom under våren kan medföra både oväntade och oönskade överraskningar. Såpans nästa hållplats är i FN juni, och sedan på IGF i september.

³² <https://www.icann.org/news/announcement-2014-05-07-en>

³³ <https://www.icann.org/news/blog/icann-s-accountability-in-the-wake-of-the-iana-functions-stewardship-transition>

Bilaga 3: Stockholm Internet Forum

I slutet av maj gick Stockholm Internet Forum av stapeln. Det var tredje årets konferens, med ca 450 deltagare från närmare hundra länder.

Årets konferens hade en viss förskjutning i innehåll. *Mänskliga rättigheter online* fick något mindre fokus, medan möjligheterna med internetutveckling (läs: internet och ekonomisk tillväxt i tredje världen) fick ett större fokus.

Likaså stod IT-minister Anna-Karin Hatt för årets inledningsanförande, med ett oväntat stort fokus på frågor om övervakning och internetstyrning, och oväntat tydliga tillväxtaspekter. Två tydliga budskap i talet sammanfattades såhär:

But let me be very clear: the issues of surveillance and the issues of internet governance are very different things. My friends, we must be able to keep two things in our minds at the same time. To me, to Sweden and to the Swedish Government, the only logical and sensible way to continue developing the internet is to protect and develop the multi-stakeholder-model of decision-making we already have. A model that already has been tried and proven to work.

Att så strikt separera internetstyrning i allmänhet från övervakning var emellertid inte ett påstående som lämnades utan kommentarer. Redan i efterföljande debatt gjordes tydligt att den synen är ifrågasatt av många.

Hatt använde också i sitt inledningsanförande OECD:s Principer för internetpolitik³⁴ som plattform för att etablera principerna om ett *Öppet internet* också för de som ännu inte är online. Hon argumenterade för att ett öppet internet är en viktig förutsättning för en god internetaccess också för nästa miljard användare.

Många av de gissningar³⁵ som gjordes innan konferensen visade sig också bli centrala i diskussionerna också när det begav sig.

Effekterna av avlyssningen, och då särskilt det förlorade förtroendet för nätet kom ofta upp som ett centralt tema i flera diskussioner. Integritetsaspekter av *Big Data* var centrala på konferensens första dag. Det pågående överlämnandet av IANA-funktionerna var också uppmärksammat, samt betydelseerna av sakernas internet (*Internet of Things*). Årets konferens kom också att uppmärksamma skillnaden i syn på integritet online, jämfört mellan det globala Syd och det Globala Nord. Som påpekades har man söder om ekvatorn svårare att uppmåna samma upprördhet över integritetsintrång som i Europa och USA. I stället intresserar man sig där mer för internetaccess över huvud taget.

Delar av publiken uttryckte återkommande gånger missnöje över att Edward Snowden och andra kända internetdebattörer inte fanns närvarande på konferensen.

³⁴ <http://www.oecd.org/internet/innovation/48289796.pdf>
http://itlaw.wikia.com/wiki/OECD_Council_Recommendation_on_Principles_for_Internet_Policy_Making

³⁵ <https://www.iis.se/nyheter/stockholm-internet-forum-2014/>